КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію безъ пересылки **три руб. сер.**, съ пересылкой **3 р. 60 к сер.** | Выходятъ два раза въ мѣсяцъ **1 и 16 чиселъ.**

1-го марта. № 5. 1871 года.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Объ учрежденіи викаріатствъ въ тобольской и кавказской епархіяхъ. Святѣйшій правительствующій сνнодъ, въ вѣденіи своемъ, сообщилъ правительствующему сенату ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный докладъ святѣйшаго сνнода, въ коемъ представлены были на ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія сνнода объ учрежденіи викаріатствъ въ тобольской и кавказской епархіяхъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ тобольской епархіи: а) викарію именоваться епископомъ березовскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ тобольскомъ второклассномъ знаменскомъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ правомъ пользоваться настоятельскимъ жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ, а также помѣщеніемъ, отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугою и экипажемъ; б) на содержаніе викарія предоставить ему получать отъ абалакскаго третьеклассного монастыря по 700 руб. въ годъ, изъ процентовъ съ принадлежащаго сему монастырю капитала и по 500 руб. изъ свѣчнаго и кружечнаго сборовъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія, на первый разъ, предоставить викарію пользоваться изъ архіерейской ризницы каѳедральнаго собора, а впослѣдствіи устроить ризницу на счетъ суммъ знаменскаго монастыря. II. Въ кавказской епархіи: а) викарному епископу именоваться моздокскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ гор. Став-

рополѣ при церкви андреевской, приписной къ архіерейскому дому, въ находящихся тамъ зданіяхъ, распространеніе и приспособленіе коихъ для викарія, а также ремонтированіе ихъ впослѣдствіи, отопленіе съ необходимою при домѣ прислугою и экипажемъ отнести на средства архіерейскаго дома; б) на содержаніе викарія назначить изъ доходовъ успенской церкви, находящейся въ гор. Моздокѣ, по 1,500 руб. и екатеринолебежской пустыни по 500 р. въ годъ; в) ризницею и прочими принадлежностями архіерейскаго служенія предоставить викарію пользоваться отъ кавказскаго архіерейскаго дома.—На подлинномъ Его Императорское Величество соизволилъ, въ 21-й день декабря 1870 года, написать собственноручно: *»быть по сему«*.

О возможности перенесенія изъ одной четверти года на другую очереди призыва наставницковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній въ засѣданія окружныхъ судовъ.

Святѣйшій правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Г. Сѵнодальнаго оберъ-прокурора, за № 1871, о сдѣланномъ министерствомъ юстиціи циркулярномъ сообщеніи всѣмъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ, отъ 29-го Іюля 1868 года за № 11431, объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую. *Справка:* Вслѣдствіе сообщенныхъ г. Сѵнодальнымъ оберъ-прокуроромъ въ 1868 г. г. министру юстиціи свѣденій, что исполненіе обязанностей присяжныхъ засѣдателей учителями и наставниками семинарій и училищъ сопровождается, по отзыву одного изъ епархіальныхъ начальствъ, ущербомъ для учебныхъ занятій, г. министръ юстиціи, принимая во вниманіе, что на основаніи 108 ст. Учр. Суд. Уст. предсѣдатели окружныхъ судовъ могутъ перечислять присяжныхъ засѣдателей изъ списка на одну четверть года въ списокъ на другую, если къ сему не встрѣтится препятствій, полагалъ возможнымъ сообщить циркулярно предсѣдателямъ окружныхъ судовъ,

чтобы просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда были по возможности удовлетворяемы; но, предварительно приведенія сего предположенія въ исполненіе, статсъ-секретарь графъ Паленъ просилъ по сему предмету отзыва. Святѣйшій Сvнодъ опредѣленіемъ отъ 5 Іюля 1868 г. съ своей стороны призналъ приведеніе таковаго предположенія въ исполненіе не безполезнымъ. Приказали: О послѣдовавшемъ со стороны г. министра юстиціи циркулярномъ предложеніи всѣмъ предсѣдателямъ окружныхъ судовъ объ удовлетвореніи въ учебное время, по возможности, просьбъ наставниковъ и учителей семинарій и другихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства о перенесеніи очереди ихъ призыва въ засѣданіе суда изъ одной четверти года въ другую, дать знать съ прописаніемъ справки, для свѣдѣнія, по всему духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Ноября 20 дня 1870 г.

Къ вопросу о подсудности духовенства гражданскимъ судебнымъ мѣстамъ.

Въ сборникѣ «Рѣшеній общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ» напечатано по дѣлу о дьячкѣ Ильинскомъ слѣдующее:

Мировой судья 5-го городскаго участка бѣлогородскаго округа, разбирая дѣло о дьячкѣ слободы Августовой Николаѣ Ильинскомъ, обвиняемомъ въ нанесеніи обиды словами приходскому священнику Іоанну Попову, и руководствуясь 304 ст. улож. о наказ., 218 и 1,029 ст. уст. угол. суд., 131 ст. уст. о наказ. налаг. мировыми судьями и рѣшеніемъ уголовнаго кассаціоннаго департамента правительствующаго сената 10 января 1868 года, приговорилъ Ильинскаго къ аресту на одинъ мѣсяцъ. Мировой съѣздъ, разсматривавшій это дѣло по отзыву священника Попова, принявъ въ соображеніе ст. 1019 уст. угол. суд., по изданію государственной канцеляріи, съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ она основана, приговоръ мироваго судьи по этому дѣлу утвердилъ и копію съ приговора, для приведенія его въ исполненіе, на основаніи 1,029 ст. уст. угол. суд., препроводилъ въ курскую дух.

консисторію, которая, отношеніемъ отъ 18 мая за № 4,316, увѣдомила, что переданный мировымъ съѣздомъ приговоръ она считаетъ не вправѣ привести въ исполненіе, такъ какъ по 212 ст. уст. дух. консисторій, приведенной въ разъясненіе ст. 130 угол. судопр., жалоба священника Попова на дьячка Ильинскаго, за оскорбленіе его словами, не подлежитъ разбирательству свѣтскаго суда, а должна быть обслѣдована духовнымъ начальствомъ, а потому и исполненіе приговора о дьячкѣ Ильинскомъ, какъ состоявшагося не въ подлежащемъ судѣ, не согласно съ 14 ст. уст. угол. суд. Вслѣдствіе таковаго между дух. консисторіею и мировымъ съѣздомъ пререканія о подсудности по этому дѣлу, съѣздъ, руководствуясь 237 ст. уст. угол. суд., представилъ дѣло это на разрѣшеніе общаго собранія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Правительствующій сенатъ, руководствуясь 238 ст. уст. угол. суд., сносился съ Святѣйшимъ Правительствующимъ Сунодомъ, который, сообразивъ обстоятельства настоящаго дѣла, нашелъ, что дѣло это неправильно возбуждено священникомъ Поповымъ въ мировомъ судѣ и что оно также неправильно принято къ производству бѣлгородскими мировыми судебными установленіями. И по закону (устав. угол. суд. 20 ноября 1864 г. ст. 1,017, уст. дух. консисторій ст. 158 и 197) и по разъясненію смысла законовъ, изложенному въ рѣшеніяхъ по подобнымъ дѣламъ уголовнаго кассаціоннаго департамента, люди дух. званія, обвиняемые въ оскорбленіи чести, подлежать суду духовному и подвергаются наказанію по опредѣленію суда епархіальнаго (собр. рѣш. угол. кассаціоннаго департ. 1867 г. №№ 181 и 284). Что касается до имѣющейся въ упомянутомъ дѣлѣ дьячка Ильинскаго съ священникомъ Поповымъ ссылки мироваго судьи и мироваго съѣзда на рѣшеніе правительствующаго сената, состоявшееся 10 января 1868 года по дѣлу священника Шишова, то это рѣшеніе къ дѣлу дьячка Ильинскаго и священника Попова не можетъ имѣть никакого примѣненія. Въ этомъ рѣшеніи сената (10 января 1868 г.) разъяснено, что лица духовнаго званія, за нанесеніе оскорбленія должностнымъ лицамъ, во время исполненія

ими служебныхъ обязанностей, подлежать суду свѣтскому, а не духовному (собр. рѣш. кассац. департ. 1868 года № 12). На основаніи сихъ соображеній Св. Сѵнодъ полагаетъ, что приговоръ бѣлгородскаго мироваго съѣзда по дѣлу дьячка Ильинскаго слѣдовало бы отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы все производство по настоящему дѣлу, какъ неправильно возникшее въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, было передано, по принадлежности, въ курскую дух. консисторію.

Выслушавъ заключеніе оберъ-прокурора, общее собраніе кассаціонныхъ департаментовъ нашло: что въ настоящемъ дѣлѣ представляется новый случай, до нынѣ не расъясненный рѣшеніями кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената. Въ рѣшеніяхъ уголовнаго кассаціоннаго департамента за 1867 г. за №№ 181 и 284 разрѣшался вопросъ о подсудности священно-служителей, по предмету обвиненія ихъ въ нанесеніи оскорбленія частнымъ лицамъ, а въ рѣшеніи 1868 г. № 12, по предмету нанесенія оскорбленій священно-служителями должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности; но до сего времени правительствующій сенатъ не разрѣшалъ вопроса о томъ, кому подсудны дѣла объ оскорбленіяхъ, наносимыхъ церковно-служителями, какъ частнымъ лицамъ, такъ и священно-служителямъ. Ограничиваясь въ настоящемъ дѣлѣ лишь тѣмъ случаемъ, изъ котораго возникло пререканіе между мировымъ съѣздомъ и дух. консисторіею, слѣдуетъ признать, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнику, не есть простая обида, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленнаго дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по смыслу 1,017 ст. уст. угог. суд., суду духовному. Доказательствомъ тому, что подобныя дѣла не могутъ разсматриваться въ гражданскихъ судебныхъ мѣстахъ, служитъ то, что ни въ уложеніи о наказаніяхъ, ни въ уставѣ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, не существуетъ закона, который предусматривалъ бы подобное преступленіе, и что мировой съѣздъ примѣнилъ къ разсмотрѣнному имъ дѣлу 394 ст. уложен. о наказан., на что съѣздъ не имѣлъ права, какъ потому, что онъ не могъ дѣлать ссылку на уложеніе о наказаніяхъ, такъ и потому, что приведенная съѣздомъ статья предусматриваетъ оскорбленіе подчиненными своихъ начальниковъ, тогда какъ отношенія сихъ послѣднихъ лицъ нельзя безусловно сравнивать съ отношеніями лицъ дух. званія, стоящихъ на различныхъ степеняхъ духовной іерархіи. Посему правительствующій сенатъ опредѣляетъ: на основаніи 1,017 ст. уст. угол. суд., признать настоящее дѣло подсуднымъ суду духовнаго вѣдомства.

— Указомъ *Правительствующаго Сената*, отъ 14 іюля 1870 г. за № 33,332, дано знать Пермскому Губернскому Правленію, что лица вышедшія изъ духовнаго званія до воспослѣдованія Высочайше утвержденнаго 26 мая 1869 года мнѣнія Государственнаго Совѣта [1]), правами, предоставленными этимъ закономъ, воспользоваться не могутъ, такъ какъ, по 60 и 61 ст. 1 Т. основ., никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Священники: с. Баштечекъ, Таращанскаго уѣзда, Ксенофонтъ Тарасѣвичь и с. Жабянки, Звенигородскаго уѣзда Лаврентій Миловановъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго (16 Января)

— Священникъ м. Буковъ, уманскаго уѣзда, Стефанъ Шулькевичь, согласно выбору духовенства, утвержденъ депутатомъ на 4-й округъ благочинія уманскаго уѣзда (28 января).

— Церковному старостѣ с. Челновицы, таращанскаго уѣзда, Павлу Гудзю выданъ похвальный листъ за стараніе его при исправленіи челновицкой приходскій церкви (1-го февраля).

— Священнику с. Бандуровой, чигиринскаго уѣзда, Іакову Діаковскому, за усердное его пастырское служеніе, объявлена признательность Его Высокопреосвященства (7-го февраля).

— Священникъ с. Германовки, кіевскаго уѣзда, Іаковъ Мизецкій награжденъ набедренникомъ (18 сентября 1870 г).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

— По случаю смерти Смотрителя Уманскаго Духовнаго Училища, Димитрія Козубскаго, послѣдовавшей настоящаго 14 Января, Смотрительское мѣсто при этомъ Училищѣ состоитъ празднымъ.

— По распоряженію Министра Народнаго Просвѣщенія графа Д. Толстаго, изданъ Холмскій мѣсяцесловъ и народный календарь для Холмской Руси на 1871-й годъ въ видѣ частныхъ изданій. Желающіе выписать сіи книги благоволятъ съ требованіями своими обращаться въ канцелярію Г. Оберъ прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

— Въ Казани, въ казанской духовной академіи при редакціи »Православнаго Собесѣдника« вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу книга: *Разборъ римскаго ученія о видимомъ (папскомъ) главенствѣ въ церкви... Сочиненіе архимандрита Никанора, ректора казанской духовной академіи, Доктора Богословія. Цѣна 2 р. сер. съ пересылкою.*

[1]) См. Яросл. Еп. Вѣд. 1869 года ч. оф. № 31.

Печ. дозв. Кіевъ. 28 февраля 1871 г. Цензоръ *Н. Щеголевъ.*

Въ типографіи И. и А. Давиденко.